**Анализ работы методиста МКУО РИМЦ Горгуль Л.М.**

**за 2017-2018 учебный год**

**Программно-методическое обеспечение**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Предмет** | **№ ОО** | **Программа обучения** |
| русский  язык | 1-17, ВСОШ | Примерная программа |
| 1, 2, 4, 5, 6, 10, 11, 12, 14, 17, 18, 19, 21 | Баранов М.Т. и др. «Русский язык 5-9 классы» |
| 3, 15, 16 | Бабайцева В.В. . «Русский язык 5-9 классы» |
| 2, 8, 9, | Разумовская М.М. . «Русский язык 5-9 классы» |
| 6, 7, 13 | Львова С.И. . «Русский язык 5-9 классы» |
| литература | 2 | Курдюмова Т.Ф. |
| 1-21, ВСОШ | Коровина В.Я. «Литература 5-11 классы» |
| 5,7 | Меркин Г.С. «Литература 5-9 классы» |
| англ. язык | 3, 8, 10, 14 | О.В.Афанасьева, И.В.Михеева «Новый курс английского языка для российских школ» |
| 8,14 | В.П. Кузовлев |
| 1, 2, 6, 11, 13, 15, 16 | Примерная программа |
| 3, 6, 10, 14, 18, 19 | М.З. Биболетова, Н.Н.Трубанева «Английский с удовольствием» |
| 2, 3, 9, 10, 11,15 | В.Г. Апалькова «Английский в фокусе» |
| 9, 11 | Н.И. Быкова, М.Д. Поспелова |
| 11, 12, 17, 18, 19 | К.И. Кауфман, М.Ю. Кауфман «Счастливый английский» |
| немецкий язык | 2, 3, 4, 5, 6, 10, 11, 16,21 | И.Л. Бим, Л.И. Рыжова |

**Мониторинг эффективности семинаров**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Название РМО** | **Кол-во семинаров** | **Кол-во выступающих** | **Выступающие из ОУ** *(например,*  *№1 (2чел.)* | **Количество слушателей** | **Отсутствовали**  **сколько раз**  *(например, №1(2)* |
| РМО учителей русского языка и литературы | 4 | 17 | №1 (2)  №2 (3)  №3 (2)  №4 (2)  №9 (1)  №10 (1)  №11 (1)  №12 (2)  №14(1)  №15 (2) | 180 | №5 (2)  №7 (1)  №21 (1)  В(С)ОШ (1) |
| РМО учителей английского языка | 4 | 17 | № 1 (1)  №2 (6)  № 3 (4)  № 8 (1)  №9 (1)  №10 (1)  №11(1)  №12(1)  № 14 (1) | 134 | № 5 (1)  № 9 (1)  № 12 (1)  № 13 (1)  № 15 (1)  № 18 (1) |
| РМО учителей немецкого языка | 4 | 4 | №1 (1)  №2 (3) | 25 | - |

Методическая учеба по теме «Методические аспекты подготовки к государственной итоговой аттестации» для учителей русского языка и литературы проведена 4 раза. Три консультации по вопросам подготовки к государственной итоговой аттестации проведены для учителей русского языка, литературы, иностранного языка. Кроме того, проведена методическая учеба для экспертов по оцениванию итогового сочинения по литературе в 11 классах и для экспертов устного собеседования по русскому языку в 9 классах.

**Русский язык и литература**

|  |  |
| --- | --- |
| **№ п/п** | **Рассматриваемые вопросы** |
| 1 | Методы и приемы подготовки учащихся к итоговому сочинению в 11 классе |
| 2 | Особенности подготовки к итоговому сочинению по литературе в 11 классе |
| 3 | Работа над изобразительно-выразительными средствами при подготовке к ОГЭ по русскому языку (задание №3) |
| 4 | Работа с диагностическими картами как средство повышения эффективности подготовки к ГИА. Материалы интернет в помощь учителю при подготовке к ГИА |
| 5 | Система работы учителя русского языка по подготовке к сочинению на ЕГЭ |
| 6 | Система оценивания итогового сочинения по литературе |
| 7 | Методы подготовки учащихся к пунктуационному анализу. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения (Задание №9 ОГЭ, 17 ЕГЭ) |
| 8 | Методика обучения учащихся овладению лексическими нормами (Задания №5, 20 ЕГЭ) |
| 9 | Система работы с орфографией (Задания №10, 11 ЕГЭ) |
| 10 | Приемы работы над сочинением ОГЭ |
| 11 | Подготовка учащихся к написанию сочинения 15.3 ОГЭ |
| 12 | Приемы работы с орфограммами «Правописание -Н-, -НН- в суффиксах различных частей речи» (Задание №14 ЕГЭ) |
| 13 | Подготовка учащихся к выполнению синтаксического анализа сложного предложения (Задание №12 ОГЭ) |
| 14 | Средства связи предложений в тексте (Задания №2, 24 ЕГЭ) |
| 15 | Знаки препинания в простом осложненном и сложносочиненным предложении (Задания №15, 16, ЕГЭ) |
| 16 | Приемы работы с пунктограммой «Знаки препинания в сложных предложениях с разными видами связи |
| 17 | Методика работы над сложными предложениями с разными видами связи (Задание №14 ОГЭ) |
| 18 | Система работы с орфографией (Задания №8, 9 ЕГЭ) 01.02.18 |
| 19 | Система работы по подготовке к сочинению ОГЭ. |
| 20 | Система работы с текстом на уроке. Функционально-смысловые типы речи (Задание №22 ЕГЭ) |
| 21 | Работа с текстом на уроке |
| 22 | Словосочетание. Типы подчинительной связи. Синтаксическая синонимия |
| 23 | Обособленные определения, обособленные обстоятельства |
| 24 | Сложное предложение с разными видами связи между его частями |
| 25 | Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами |
| 26 | Знаки препинания в сложноподчинённом предложении |
| 27 | Проведение устной части экзамена по русскому языку в 9 классе |
| 28 | Анализ прозаического отрывка, сравнение данного прозаического отрывка с произведениями других авторов, где поднимаются подобные проблемы |
| 29 | Написание сочинения большого объема по литературе |

**Иностранный язык**

|  |  |
| --- | --- |
| № п /п | **Рассматриваемые вопросы** |
| 1 | Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. |
| 2 | Чтение вслух небольшого текста. |
| 3 | Условный диалог-расспрос. |
| 4 | Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания. |
| 5 | Словообразование. ЕГЭ |
| 6 | Написание письменного высказывания с элементами рассуждения. |
| 7 | Устная речь. Чтение текста. Ответы на вопросы |
| 8 | Устная речь. Описание фотографии. |
| 9 | Устная речь. Сравнение изображений. |
| 10 | Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. №33ОГЭ |
| 11 | Чтение вслух небольшого текста. №34 ОГЭ |
| 12 | Условный диалог-расспрос. №35 ОГЭ |
| 13 | Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания. №36 ОГЭ |
| 14 | Словообразование. ЕГЭ |
| 15 | Написание письма личного характера. ЕГЭ |
| 16 | Написание письменного высказывания с элементами рассуждения. ЕГЭ |
| 17 | Устная речь. Чтение текста. Ответ на вопросы (Задания 41,42 ЕГЭ) |
| 18 | Устная речь. Описание фотографии. (Задание 43 ЕГЭ). |
| 19 | Устная речь. Сравнение изображений. (Задание 44 ЕГЭ). |
| 20 | Понимание основного содержания прослушанного текста. |
| 21 | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. |
| 22 | Понимание основного содержания прочитанного текста |
| 23 | Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации |
| 24 | Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно значимом контексте. |

Все материалы, рассматриваемые на методической учебе и консультациях, выставлены на сайте РИМЦ.

**Мониторинг посещения уроков**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Предмет** | **№ ОО** | **Количество посещённых уроков** | **Комментарий** (школы, фамилии педагогов, представивших лучшие уроки; школы, фамилии педагогов, которых необходимо контролировать) |
| русский язык | 2, 3, 4, 6, 8, 10, 13, 14, 15, 17, В(С)ОШ | 33 | Лучшие уроки: Щеголихина Л.М. (СОШ №13), Багмет (СОШ №4), Руденко Н.Д. (СОШ №3), Долгая О.К. (СОШ №3), Фрулева Е.Д. (СОШ №8), Гром А.Г. (СОШ №4), Конева Т.А. (СОШ №6), Медведева Л.И. (СОШ №6), Погребная Е.А.(СОШ №10).  Необходим контроль: Алемасова Н.Л. (СОШ №13). |
| литература | 4, 6, 8, 10, 15, 17 | 9 | Лучшие уроки: Гром А.Г. (СОШ №4), Коспелова Н.В. (СОШ №15). |
| немецкий язык | 7, 10 | 2 |  |
| английский язык | 3, 10, 15, 17 | 4 | Лучшие уроки: Конопля В.А. (СОШ №17). |
| **ИТОГО** | **2, 3, 4, 6, 7, 8, 10, 13, 14, 15, 17, ВСОШ** | **48** | Лучшие уроки: Щеголихина Л.М. (СОШ №13), Багмет (СОШ №4), Руденко Н.Д. (СОШ №3), Долгая О.К. (СОШ №3), Фрулева Е.Д. (СОШ №8), Гром А.Г. (СОШ №4), Конева Т.А. (СОШ №6), Медведева Л.И. (СОШ №6), Погребная Е.А.(СОШ №10), Коспелова Н.В. (СОШ №15), Конопля В.А.  Необходим контроль: Алемасова Н.Л. (СОШ №13). |

**Посещение уроков**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предмет** | **№ ОО** | **класс** | **ФИО** | **Методический уровень** | **Уроки по ФГОС** |
| **Русский язык** | 13 | 9 | Щеголихина Л.М | высокий |  |
| 4 | 9 | Багмет Е.Л. | высокий | ФГОС |
| 3 | 8 | Руденко Н.Д. | высокий | ФГОС |
| 3 | 7 | Долгая О.К. | высокий | ФГОС |
| 3 | 7 | Руденко Н.Д. | высокий | ФГОС |
| 3 | 9 | Долгая О.К. | высокий | ФГОС |
| 8 | 11 | Фрулева Е.Д. | высокий |  |
| 3 | 7 | Руденко Н.Д. | высокий | ФГОС |
| 4 | 8 | Гром А.Г. | высокий | ФГОС |
| 6 | 6 | Конева Т.А. | высокий | ФГОС |
| 6 | 6 | Медведева Л.И. | высокий | ФГОС |
| 10 | 9 | Погребная Е.А. | высокий |  |
| В(С)ОШ | 12 | Рекутина Т.Б | хороший |  |
| 13 | 5 | Щеголихина Л.М. | хороший | ФГОС |
| 14 | 9 | Полевик С.В. | хороший |  |
| 14 | 8 | Полевик С.В. | хороший | ФГОС |
| 15 | 9 | Бобер Р.А. | хороший |  |
| 3 | 6 | Добриян С.И. | хороший | ФГОС |
| 4 | 7 | Левченко Е.С. | хороший | ФГОС |
| 2 | 8 | Белан В.О. | хороший | ФГОС |
| 17 | 9 | Новицкая В.Н. | хороший |  |
| 17 | 7 | Новицкая В.Н. | хороший | ФГОС |
| 8 | 5 | Баева Е.А. | хороший | ФГОС |
| 10 | 8 | Солонина Л.Н. | хороший | ФГОС |
| 14 | 5 | Крупий Н.А | средний | ФГОС |
| 13 | 6 | Берулава Н.В. | средний | ФГОС |
| 10 | 9 | Гамаль А.А. | средний |  |
| 10 | 6 | Шацких Е.С. | средний | ФГОС |
| 13 | 7 | Алемасова Н.Л. | средний | ФГОС |
| 3 | 6 | Курилова Е.В. | средний | ФГОС |
| 6 | 5 | Корниенко Л.И. | средний | ФГОС |
| 8 | 5 | Польшина А.В. | средний | ФГОС |
| 10 | 6 | Шацких Е.С. | средний | ФГОС |
| **Литература** | 4 | 9 | Гром А.Г. | высокий | ФГОС |
| 15 | 10 | Коспелова Н.В. | высокий |  |
| 6 | 9 | Штих Т.В. | хороший |  |
| 10 | 9 | Колос И.В. | хороший |  |
| 15 | 8 | Балабас Л.Н. | хороший | ФГОС |
| 8 | 11 | Фрулева Е.Д. | хороший |  |
| 15 | 11 | Бобер Р.А. | средний |  |
| 4 | 7 | Левченко Е.С. | средний | ФГОС |
| 17 | 11 | Рунцова И.М. | средний |  |
| **Немецкий язык** | 7 | 5 | Никитина И.В. | хороший | ФГОС |
| 10 | 9 | Мищенко К.Н. | хороший |  |
| **Английский язык** | 17 | 11 | Конопля В.А. | высокий |  |
| 3 | 10 | Тертица Е.В. | хороший | ФГОС |
| 10 | 11 | Голев В.С. | хороший |  |
| 15 | 8 | Шульга Т.И. | средний | ФГОС |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| предмет | Количество посещенных уроков | | | |
| 5-8 класс | 9 класс | 10 класс | 11 класс |
| Русский язык | 22 | 8 | - | 2 |
| Литература | 2 | 3 | 1 | 3 |
| Английский язык | 1 |  | 1 | 2 |
| Немецкий язык | 1 | 1 | - | - |

Посещено 48 уроков, из них 15 проведено на высоком методическом уровне, 20 – на хорошем, 13 – на среднем методическом уровне.

Следует отметить, что учителя используют в работе элементы современных педагогических технологий, чаще всего – ИКТ, исследовательской, проблемной и других. Недостатком посещенных уроков является отсутствие системы попутного повторения в средних классах, что влияет на результаты оценочных процедур. Не все учителя реализуют на практике текстоцентрический подход к преподаванию русского языка, поэтому русский язык не представлен как система.

На всех уроках в 9-11 классах прослеживается система работы по подготовке к государственной итоговой аттестации.

**Мониторинг контрольных работ по русскому языку**

**Итоговые результаты по классам**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | №1 | | №2 | | №3 | | №4 | |
| % обученности | % качества | % обученности | % качества | % обученности | % качества | % обученности | % качества |
| 5 | 95,1 | 68,6 |  |  | 82,7 | 50,5 |  |  |
| 6 | 91,7 | 58,8 | 86,9 | 44,5 |  |  |  |  |
| 7 | 93,3 | 56,3 |  |  | 87 | 35,3 |  |  |
| 8 | 82,5 | 34,5 | 93 | 56,2 |  |  | 89,5 | 47,6 |
| 9 | 90,4 | 44,7 | 92,5 | 49,1 | 90 | 56,6 | 90 | 56,6 |
| 10 | 80,5 | 34,1 | 94,8 | 64,1 |  |  |  |  |
| 11 | 76 | 32,3 | 97,9 | 74,4 | 88,6 | 57,6 | 92,5 | 53,7 |

В 5, 6, 7, 8 классах наблюдается отрицательная динамика результатов обученности и качества знаний учащихся. Это свидетельствует о том, что учителя мало внимания уделяют работе в средних классах, не отрабатывают вовремя пробелы в знаниях учащихся. В 9 классах в работах №1, 2, 3 динамика положительная, несколько снижаются результаты последней работы, поскольку она представляет собой сочинение (высокий уровень сложности). В 10 классах динамика положительная. В 11 классах результаты зависят от типологии задний ЕГЭ. Работа №4 представляет собой сочинение (задание высокого уровня сложности), здесь результаты ниже, чем в работе №2 (первая часть тестов), но выше, чем в работе №3 (вторая часть тестов на основе работы с текстом).

**Результаты по школам, классам, учителям**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № ОО | Класс, ФИО учителей | | | | | | |
| 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
| 1 |  | Макаренко  Самойленко |  |  |  |  |  |
| 2 |  |  |  |  |  |  |  |
| 3 |  | Лохман  Курилова  Добриян |  |  |  | Долгая  Руденко |  |
| 4 |  |  |  |  | Гром  Багмет |  |  |
| 5 | Задорожняя | Задорожняя | Панченко | Панченко | Панченко | Панченко | Панченко |
| 6 |  |  | Штих  Корниенко | Конева  Медведева | Изотова  Штих |  |  |
| 7 | Белоруцкая | Бугаева |  |  |  |  | Бугаева |
| 8 |  |  |  |  |  |  |  |
| 9 | Султангареева |  | Цокур | Султангареева |  | Султангареева |  |
| 10 | Колос  Шацких | Гамаль  Шацких | Погребная  Колос | Погребная  Колос  Солонина | Погребная  Гамаль | Погребная  Колос | Солонина |
| 11 | Якимцева  Клинтух | Клинтух  Деева | Щербакова  Силуянова | Щербакова  Силуянова  Якимцева |  |  |  |
| 12 |  | Гненик  Сикорская |  |  |  | Безух |  |
| 13 | Щеголихина |  |  |  | Щеголихина | Старикова |  |
| 14 | Крупий | Крупий |  | Полевик | Полевик |  |  |
| 15 | Коспелова | Балабас | Коспелова |  | Бобер | Коспелова |  |
| 16 |  |  | Герасименко |  |  |  |  |
| 17 |  |  |  |  |  |  |  |
| 18 |  |  |  |  |  |  |  |
| 19 | Мороз | Топычканова | Мороз |  | Мороз |  |  |
| 21 |  |  |  |  | Александрович |  |  |

Ниже районного уровня результаты контрольных работ (более 50% результатов) в СОШ № 5, 10 - во всех классах,

в ООШ №19 – в 5, 6, 7, 9 классах,

в СОШ №15 – в 5, 6, 7, 9, 10 классах,

в СОШ №9 – в 5, 7, 8, 10 классах,

в СОШ №11 – в 5, 6, 7, 8, классах,

в СОШ №14 – 5, 6, 8, 9 классах,

в СОШ №6 – в 7, 8, 9 классах,

в СОШ №7 – в 5, 6, 11 классах,

в СОШ №13 – в 5, 9, 10 классах,

в СОШ №3 – в 6, 10 классах,

в СОШ №12 – в 6, 10 классах,

в СОШ №1 – в 6 классах,

в СОШ №4 – в 9 классах,

в СОШ №16 – в 7 классе,

Выше районного уровня результаты во всех классах в СОШ №2, 8, 17, ООШ №18.

Самые низкие результаты у следующих учителей:

Панченко С.Н – в 5 параллелях,

Погребная Е.А., Султангареева Е.В., Колос И.В Коспелова Н.В., Мороз Н.А., Задорожняя В. В. – в 3 параллелях,

Штих Т.В., Бугаева Е.П., Шацких Е.С., Гамаль А.А, Солонина Л.Н., Якимцева В.Н., Клинтух Н.И., Щербакова С.Н., Силуянова Л.Ю., Щеголихина, Крупий Н.А., Полевик С.В. – в 2 параллелях.

**Мониторинг контрольных работ по литературе**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | №1 | | Итоговая аттестация | |
| % обученности | % качества |  |  |
| 8 | 88,3 | 39,9 |  |  |
| 9 | 75 | 37,5 | 77,8 | 55,6 |
| 10 | 81,3 | 31,3 |  |  |
| 11 | 92,9 | 71,4 |  |  |

Итоговые результаты по литературе невысокие. Учителя недостаточно внимания уделяют формированию литературоведческих знаний, навыков анализа художественного текста. В 9, 11 классах работы выполняли учащиеся, выбравшие экзамен, в 10 классе - это ученики профильных классов. На ОГЭ по литературе результаты низкие, как так учителя мало работают с учениками, выбравшими экзамен. Два человека из СОШ №2, 9 получили оценку «2».

**Мониторинг контрольных работ по иностранному языку**

**Английский язык**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | №1 | | №2 | | Итоговая аттестация | |
| % обученности | % качества | % обученности | % качества | % обученности | % качества |
| 5 |  |  |  |  |  |  |
| 6 | 79,9 | 35,2 |  |  |  |  |
| 7 | 83,8 | 14,3 | 90,6 | 40,9 |  |  |
| 8 |  |  |  |  |  |  |
| 9 | 95,2 | 76,2 |  |  | 90,5 | 66,7 |
| 10 | 100 | 100 |  |  |  |  |
| 11 | 100 | 75 |  |  |  |  |

В 6,7 классах итоговые результаты невысокие, хотя в 7 классах есть положительная динамика. В 9-11 классах работу выполняли учащиеся, выбравшие этот предмет. Количество таких учащихся не дает возможности судить о реальной картине знаний.

**Немецкий язык**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | №1 | | №2 | |
| % обученности | % качества | % обученности | % качества |
| 5 |  |  |  |  |
| 6 | 95,0 | 53,0 |  |  |
| 7 |  |  | 95,9 | 35,6 |
| 8 |  |  |  |  |
| 9 |  |  |  |  |
| 10 | 100 | 0 |  |  |
| 11 | 100 | 0 |  |  |

Немецкий язык изучает небольшое количество учащихся. В старших классах качество знаний 0%, но это не отражает реальную ситуацию, так как работу выполняли по 1 учащемуся 10, 11 классов.

**Итоговое сочинение по литературе**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ ОО** | **Кол-во**  **уч-ся** | **Результаты написания сочинения по критериям** | | | | | | | | | | **%**  **обученности** |
| **1**  **соответствие теме** | | **2**  **аргументация, привлечение литературного материала** | | **3**  **композиция** | | **4**  **качество письменной речи** | | **5**  **грамотность** | |
| **кол-во** | **%** | **кол-во** | **%** | **кол-во** | **%** | **кол-во** | **%** | **кол-во** | **%** |
| 1 | 22 | 22 | 100 | 22 | 100 | 22 | 100 | 21 | 95,5 | 21 | 95,5 | 100 |
| 2 | 72 | 72 | 100 | 72 | 100 | 72 | 100 | 71 | 98,6 | 67 | 93,1 | 100 |
| 3 | 38 | 38 | 100 | 38 | 100 | 38 | 100 | 38 | 100 | 36 | 94,7 | 100 |
| 4 | 19 | 19 | 100 | 19 | 100 | 19 | 100 | 19 | 100 | 19 | 100 | 100 |
| 5 | 10 | 10 | 100 | 10 | 100 | 10 | 100 | 10 | 100 | 10 | 100 | 100 |
| 6 | 26 | 26 | 100 | 26 | 100 | 26 | 100 | 26 | 100 | 25 | 96,2 | 100 |
| 7 | 12 | 12 | 100 | 12 | 100 | 12 | 100 | 12 | 100 | 11 | 91,7 | 100 |
| 8 | 11 | 11 | 100 | 11 | 100 | 11 | 100 | 11 | 100 | 10 | 90,9 | 100 |
| 9 | 13 | 13 | 100 | 13 | 100 | 13 | 100 | 13 | 100 | 13 | 100 | 100 |
| 10 | 20 | 20 | 100 | 20 | 100 | 18 | 90 | 20 | 100 | 16 | 80 | 100 |
| 11 | 17 | 17 | 100 | 17 | 100 | 17 | 100 | 17 | 100 | 16 | 94,1 | 100 |
| 12 | 10 | 10 | 100 | 10 | 100 | 10 | 100 | 10 | 100 | 10 | 100 | 100 |
| 13 | 12 | 12 | 100 | 12 | 100 | 11 | 91,7 | 12 | 100 | 10 | 83,3 | 100 |
| 14 | 7 | 7 | 100 | 7 | 100 | 7 | 100 | 7 | 100 | 6 | 85,7 | 100 |
| 15 | 3 | 3 | 100 | 3 | 100 | 3 | 100 | 3 | 100 | 3 | 100 | 100 |
| 16 | 3 | 3 | 100 | 3 | 100 | 3 | 100 | 3 | 100 | 3 | 100 | 100 |
| 17 | 2 | 2 | 100 | 2 | 100 | 2 | 100 | 1 | 50 | 2 | 100 | 100 |
| В(С)ОШ | 20 | 19 | 95 | 19 | 95 | 18 | 90 | 18 | 90 | 19 | 95 | 95 |
| **2017 г.** | **317** | **316** | **99,7** | **316** | **99,7** | **312** | **98,4** | **313** | **98,7** | **297** | **93,7** | **99,7** |
| 2016 г. | 291 | 290 | 99,7 | 290 | 99,7 | 276 | 94,8 | 258 | 88,7 | 251 | 86,3 | 99,7 |
| динамика | +26 | +26 | 0 | 26 | 0 | +36 | +3,6 | +55 | +10 | +46 | +7,4 | 0 |

По результатам итогового сочинения (изложения), можно сделать следующие выводы. Средний уровень обученности учащихся по району составляет 99,7%. Получил «незачет» за итоговое сочинение 1 человек из В(С)ОШ (0,3%). 100% обученности в СОШ №1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17. Ниже районного уровень обученности во В(С)ОШ.

**Организация издательской деятельности РИМЦ**

Подготовлен №1 за 2017 год журнала «Образование в деталях» по теме «Самообразование как основа успешности педагога». В журнале опубликованы материалы учителей СОШ №1, 2 (2 статьи), СОШ №3 (3 статьи), СОШ №5, 6 (2 статьи), СОШ №10 (3 статьи), СОШ №11 (3 статьи), СОШ №12 (2 статьи), СОШ №14 (3 статьи), СОШ №17, СОШ №19, д/с №5, д/с №15, ПМПК, школы-интерната ст. Старолеушковской.

Подготовлен №2 за 2017 год по теме «Деятельность учителя по проектированию и оцениванию современного урока». В журнале опубликованы материалы учителей СОШ №1 (2 статьи), 2 (4 статьи), 6 (2 статьи), 8, 10, 11 (2 статьи), 12, 16 (2 статья), 21, воспитателей детских садов №1, 12 (2 статьи), 26 (2 статьи).

Подготовлен №1 за 2018 год. По теме «Роль самообразования в повышении к5ачества преподавания». В журнале опубликованы материалы учителей СОШ №1 (2 статьи), 2 (3 статьи), 3 (3 статьи), 4, 6 (3 статьи), 8 (2 статьи), 9, 10, 11 (2 статьи), 12, 13, 18, воспитателя детского сада №15, педагогов ДЮСШ, центров детского творчества ст. Павловской, ст. Атаманской, ст. Старолеушковской.

**Посещение уроков в классах, реализующих ФГОС**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Предмет** | **Образовательные учреждения** | **Количество посещённых уроков** | **Комментарий** (школы, фамилии педагогов, представивших лучшие уроки; школы, фамилии педагогов, которых необходимо контролировать) |
| русский язык | СОШ №10, 13, 14 | 5 | Необходим контроль: Алемасова Н.Л. (СОШ №13). |
| литература | - | - | - |
| немецкий язык | 7 | 1 |  |
| **ИТОГО** | СОШ №10, 13, 14 | 5 | **-** |

**Мониторинговая работа (формирование УУД)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № ОО | **Процент сформированности УУД** | |
| **6 класс** | **7 класс** |
| 1 | 83,6 | 90 |
| 2 | 93,5 | 94 |
| 3 | 95,7 | 100 |
| 4 | 100 | 100 |
| 5 | 100 | 88,2 |
| 6 | 91,5 | 92,2 |
| 7 | 80 | 92,3 |
| 8 | 76,2 | 92,3 |
| 9 | 90 | 72,7 |
| 10 | 82,1 | 79,5 |
| 11 | 80,9 | 88,4 |
| 12 | 80,8 | 91,7 |
| 13 | 100 | 93,3 |
| 14 | 85,7 | 86,7 |
| 15 | 78,6 | 90,5 |
| 16 | 100 | 71,4 |
| 17 | 57,1 | 88,9 |
| 18 | 85,7 | 100 |
| 19 | 88,9 | 90 |
| 21 | 75 | 100 |
| **Итого 2017 г.** | **88,5** | **91,6** |
| 2016 г. | 90,3 | 89,1 |
| динамика | - 1,8 | + 2,5 |

По результатам комплексной работы **ФГОС ООО учащихся 6-х классов** можно сделать следующие выводы: лучше всего учащиеся справились с заданием предметной области «Физическая культура и основы безопасности жизнедеятельности» (88,3%). Выше 60% результаты выполнения задания предметных областей «Филология», «Математика и информатика». Невысокие результаты (50,1%) выполнения заданий предметной области «Общественно-научные предметы». Низкие результаты выполнения заданий предметной области «Естественнонаучные предметы» (37,7%). Средний уровень сформированности УУД учащихся (базовый, повышенный, высокий) по району составляет 88,5% (в 2016 году в 5 классах - 90,3%). Выше районного уровня показатели сформированности УУД учащихся в СОШ №2, 3, 4, 5, 6, 9, 13, 16, 19. Ниже районного уровня показатели сформированности УУД в СОШ №1, 7, 8, 10, 11, 12, 14, 15, 17, 18, 21.

Анализируя в целом результаты комплексной работы **ФГОС ООО учащихся 7-х классов**, можно сделать следующие выводы: лучше всего учащиеся справились с заданием предметной области «Филология» (74,7%). Выше 60% результаты выполнения предметных областей «Естественнонаучные предметы» (65,9%) и «Математика и информатика» (65,8%). Невысокие результаты (54,7%) выполнения заданий предметной области «Физическая культура и основы безопасности жизнедеятельности». Низкие результаты выполнения заданий предметной области «Общественно-научные предметы» (52,1%). По сравнению с результатами 2016 года у данных учащихся наблюдается положительная динамика по развитию умений в предметной области «Филология» на 10,7%, в предметной области «Математика и информатика» на 17,1%, в предметной области «Естественнонаучные предметы» на 16,8%. Отрицательная динамика прослеживается в развитии умений в предметной области «Общественно-научные предметы» на 15,6%. Средний уровень сформированности УУД учащихся (базовый, повышенный, высокий) по району составляет 91,6% (в 2016 году в 6-х классах 90,3%). Выше районного уровня показатели сформированности УУД учащихся в СОШ №2, 3, 4, 6, 7, 8, 12, 13, ООШ №18, 21. Ниже районного уровня показатели сформированности УУД в СОШ №1, 5, 9, 10, 11, 14, 15, 16, 17, ООШ №19.

Методист МКУО РИМЦ Л.М. Горгуль